**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-33 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Б.В.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 30.09.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Согласно докладной записке, ЕЦСЮП АПМО было распределено требование на защиту М.С.В. 03.07.2019г. Поскольку адвокат, принявший поручение, добирался слишком долго, следователь пригласила другого адвоката – Б.В.Г., с которым было заключено соглашение на собственные деньги следователя. К представлению приложена распечатка телефонного разговора, в котором следователь сообщает: «В итоге я другого адвоката позвала, заключили с ним соглашение, и получилось так, что он приехал сюда, С. (адвокат, принявший требование на защиту – прим. Комиссии) он мне позвонил, я даже трубку не стала брать…. И мы платим свои деньги для того, чтобы заключить соглашение, свои деньги мы платим».

30.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.В.Г. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3200 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Б.В.Г., дала заключение о наличии в действия адвоката Б.В.Г. нарушения п.2 ст.5, п.п.1 и 6 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в заключении адвокатом, по инициативе следователя, соглашения с Н.Е.В. на защиту М.С.В. в одном следственном действии, без согласия М.С.В., с целью обойти утверждённый Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г. Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Совета не явился, надлежащим образом уведомлен. От адвоката Б.В.Г. 19.11.2019г. поступило ходатайство об отложении разбирательства в Совете.

Рассмотрев ходатайство, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела, предоставив адвокату дополнительную возможность дать объяснения по обстоятельствам дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.